

## Sensur eller samarbeid?

Det har vært mye snakk om sensur på nett i det siste. Diktaturer kan blokkere vekk domener og internett adresser mm, men her i den vestlige verden er det mer komplisert. Det man kan si, nå etter den Arabiske vår, er at «sensur» er meget vanskelig (umulig), men man kan komme et godt stykke på vei dersom brukere ikke lenger enkelt kan finne det de leter etter.

Dermed er verdens største søkemotor, Google, plassert midt i alle slike diskusjoner. På den ene siden, så har Google kranglet veldig mye med Kinesiske myndigheter, og på den andre siden så har Google vært behjelpelig for Russiske myndigheter som for eksempel har fått innvilget at Pussy Riot er blokkert vekk fra YouTube (eid av Google) for Russiske brukere. Det som er sikkert er at Googles resultatlister av «relevante søkeresultater» har både politisk og ikke minst økonomisk interesse. Siste stikk nå er at EU presser Google til å endre søkeresultatene for et søk som «email» - fordi Google har gratis epost tjenesten Gmail &ndash; og Google gir Gmail prioritet i søkeresultatlistene over konkurrenter som Telenor/online, Microsoft/hotmail, Yahoo mail osv. EUs konkurransetilsyn truer Google med bøter opp til 10% av årsomsetningen i følge Dagens Næringsliv. Merk at Google omsatte i 2012 for nesten 60 milliarder dollar, så det kan bli en bot som svir. EU tvang for mange år siden Microsoft til å åpne opp Windows for at brukerne skulle kunne velge hvilken internett nettleser, og hvilken søkemotor, som skal være standardvalget ved en installasjon. De fikk en bot på hele 560 millioner Euro, men det tok så lang tid å få dette implementert at konkurrentene var nesten forsvunnet &ndash; hvem husker i dag Netscape som var en klar markedsleder da IE ble introdusert? Og til tross for utmerkede browsere som Firefox og Googles egen nettleser Chrome, så er i dag Microsofts egen Internet Explorer fremdeles den desidert mest brukte nettleseren. Når store Amerikanske bedrifter kan misbruke sin makt på nett så enkelt, så er det viktig med et Konkurransetilsyn som ikke er for forsiktig. Disse enorme bøkene er egentlig lommerusk for de store nettgigantene, og man kan kanskje argumentere for at en bot spiller ingen rolle dersom man bare klarer å vinne et nytt og voksende marked? Kan en bot rett og slett være en kalkulert «cost of business» for å ta over et marked? Likedan kan man si at det helt sikkert ikke er så heldig at Mark Zuckerberg får lov å kjøpe opp alt han ser av spennende Internett bedrifter (Instagram, Whatsapp osv) &ndash; Wikipedia har en fin oversikt over de bedriftene Facebook har kjøpt de siste årene.

[http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_mergers\\_and\\_acquisitions\\_by\\_Facebook](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_mergers_and_acquisitions_by_Facebook) Det er ikke vanskelig å se hvilke fantastiske økonomiske muligheter Facebook har med sine godt over 1 milliard brukere, til å ta over og knuse konkurrentene. Her i Norge passer for eksempel det norske konkurransetilsynet på at Telenor ikke blir for store og mektige innen Telekom bransjen; kanskje noen virkelig burde passe på at nettgigantene ikke ble for store innen Internett bransjen? Kanskje blokkerer Google bort Pussy Riot fordi de har skjönt at det er viktigere å fortsatt være tilstede i det Russiske «søk» markedet, viktigere enn å støtte opp om ytringsfriheten for sine Russiske brukere i hvertfall. Muligens har Google lært av Kina at dersom det ikke er en stor Amerikansk tilbyder, så vil en lokal søkemotor for ta over markedet (Baidu, en Kinesisk søkemotor, er nå en av verdens mest brukte internettsider).